



BURMISTRZ DĘBNA

74-400 DĘBNO, ul. Marsz. J. Piłsudskiego 5
Sekretariat: tel. (0-95) 760 30 50
tel./fax (0-95) 760 20 30

Samorządowe Kolegium Odwoławcze Plac Batorego 4 70-207 Szczecin

Znak: GNiOŚ.6220.40.2024.AP

Dębno, dnia 11 kwietnia 2025r.

Niniejszym przesyłam do rozpatrzenia odwołanie Pani _____, Pana _____, Pana _____ i Pani _____.

z dnia 09 kwietnia 2025r. od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Burmistrza Dębna z dnia 11 marca 2025r. znak GNiOŚ.6220.40.2024.AP określającej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia pn.: Elektrownia Fotowoltaiczna „Oborzany” o mocy do 10 MW wraz z towarzyszącą niezbędną infrastrukturą techniczną na działkach 128, 139/1, 139/2 położonych w obrębie ewidencyjnym 0010 Oborzany, gmina Dębno, powiat myśliborski, województwo zachodniopomorskie.

W oparciu o art. 132 KPA Burmistrz Dębna nie znalazł przesłanek do zmiany i uchylecia przedmiotowej decyzji zgodnie z żądaniem strony. Przeprowadzone postępowanie administracyjne, otrzymane opinie: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Szczecinie, wykazały, że realizacja planowanego przedsięwzięcia przy zachowaniu wskazanych w decyzji warunków nie wpłynie znacząco negatywnie na środowisko, w tym obszary podlegające ochronie. Zaznaczyć należy, że ww. organy ustawowo odpowiedzialne są za ochronę poszczególnych komponentów przyrody i środowiska, jak np. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, który ma w swoich zadaniach zarządzanie obszarami Natura 2000. W zaskarżonej decyzji Burmistrz Dębna określił warunki na jakich może zostać zrealizowane przedmiotowe przedsięwzięcie, w taki sposób aby zabezpieczyć środowisko, w tym warunki życia ludzi oraz środowisko gruntowo-wodne i powietrze przed emisjami i zanieczyszczeniami związanymi z realizacją i funkcjonowaniem planowanej farmy fotowoltaicznej. Wydając zaskarżoną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach Burmistrz Dębna wskazał w jej treści warunki realizacyjne wskazane zarówno przez ww. organy opiniujące, jak i warunki jakie zostały wymienione w przedstawionej przez wnioskodawcę Karcie informacyjnej przedsięwzięcia i wyjaśnieniach przedstawianych w toku postępowania.

Przed wydaniem zaskarżonej decyzji przeanalizowano całość planowanej inwestycji, w tym jego skalę. Przedstawione przez inwestora informacje, na etapie prowadzonego postępowania, burmistrz uznał za wystarczające dla oceny wpływu tego przedsięwzięcia na środowisko, dlatego nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

W przedmiotowej sprawie nie zaszła konieczność przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko, zatem nie było podstaw do przeprowadzenia procedury z udziałem społeczeństwa w myśl art. 79 ust. 1 ustawy ooś. Zaznaczyć należy, że strony postępowania, niezależnie od ww. procedury, informowane były o podejmowanych czynnościach.

Odnosząc się do zarzutu, iż Burmistrz Dębna nie przesłał organom opiniującym uzupełnień do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, czym

uniemożliwił właściwe zapoznanie się z finalną wersją przedsięwzięcia, informuję, iż pismem z dnia 17 grudnia 2024r. Burmistrz przesłał w celu wydania opinii w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia wszystkie załączniki dołączone do przedmiotowego wniosku zgodnie z art. 74 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz.U. z 2024r., poz. 1112) oraz uzupełnienia braków formalnych wniosku i wyjaśnienia do Karty informacyjnej przedsięwzięcia z dnia 05.11.2025r. (data wpływu: 06.11.2025r.).

Ponadto odnosząc się do zarzutu, iż Burmistrz nie uzyskał opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Myśliborzu, w związku z czym wydał zaskarżoną decyzję w oparciu o niekompletny materiał dowodowy, informuję, iż w myśl art. 78 ust. 4 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, niewydanie przez właściwe organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej opinii, o których mowa w art. 64 ust. 1 pkt 2, art. 70 ust. 1 pkt 2, art. 77 ust. 1 pkt 2 i art. 90 ust. 2 pkt 2, odpowiednio w terminie, o którym mowa w art. 64 ust. 4, art. 70 ust. 3, art. 77 ust. 6 i art. 90 ust. 6, traktuje się jako brak zastrzeżeń.

W załączeniu komplet akt GNiOŚ.6220.40.2024.AP wraz z aktami.

BURMISTRZ
Czepułkowski
Wojciech Czepułkowski

Do wiadomości:

- 1)
- 2)
- 3)
- 4)
- 5)
- 6)